

## Persconferentie N-VA: spreidingsplan voor asielzoekers

### Federale regering in paniek door parlementair werk N-VA

Sarah Smeyers, Kamerlid N-VA  
Bart De Wever, voorzitter N-VA

#### I. Ter info

##### **Verschillende opvangmogelijkheden**

Asielzoekers worden in principe opgevangen door de grote opvangcentra van Fedasil. Maar die zitten al jaren bomvol. De federale regering heeft alweer beloofd om 850 plaatsen extra te creëren, maar het zal nog lang duren eer we daar iets van gaan zien.

Als daar geen plaats meer is, kijkt men naar de lokale opvanginitiatieven in de gemeenten, de zogenaamde LOI's. De gemeenten voorzien dan in huisvesting en onderhoud en de federale regering subsidieert hen hiervoor. Die subsidies zijn behoorlijk kostendekkend. Let wel: LOI's zijn zeer kleinschalige constructies, vaak bv. 2 appartementjes voor 4 à 6 personen. Gevolg: ook deze LOI's zitten allemaal bomvol.

##### **Maatschappelijke problematiek**

Er is niet alleen een tekort aan opvangplaatsen, maar tegelijk is er een maatschappelijk probleem door het feit dat de overgrote meerderheid van de asielzoekers naar de grote steden trekt, waar de samenleving sowieso al voor scherpe uitdagingen staat op het vlak van intercultureel samenleven.

##### **Spreidingsplan**

Zo is de idee gegroeid om de asielzoekers waarvoor men geen plaats meer had, door te verwijzen naar de gemeenten via een zogenaamd 'spreidingsplan'. Niet toevallig is men hiermee moeten beginnen in 1999 toen de kersverse paarsgroene regering de eerste grote collectieve regularisatieoperatie doorvoerde. Niet toevallig ontstond er toen plots een probleem van opvang van een stijgend aantal asielzoekers.

Gemeenten die op deze manier asielzoekers toegewezen krijgen, hebben twee mogelijkheden:

- Ofwel zorgen zij voor huisvesting en onderhoud en dan krijgen ze daarvoor subsidies van de federale overheid => MAAR gebrek aan plaats...
- Ofwel draaien zij op voor het uitbetalen van het leefloon + de medische kosten => MAAR dan krijgen ze slechts 50% van deze kosten door de federale overheid terugbetaald!
- Gevolg: gemeenten draaien financieel hiervoor op + de betrokken asielzoekers vestigen zich alsnog in de grote steden, dus de beoogde spreading komt er niet.

## **Systeem vóór en na 1 juni 2007**

Asielzoekers die vóór 1 juni 2007 asiel hebben aangevraagd, vallen nog onder het oude systeem van de financiële opvang, d.w.z. een leefloon + medische kosten. Wie na 1 juni 2007 asiel heeft aangevraagd, krijgt niet langer financiële maar wel materiële opvang. Deze (zeer goede) beslissing werd genomen precies om het aanzuigefect van de financiële opvang te vermijden!

## **II. Zomer 2009**

### **Akkoord over asiel en migratie**

Als een dief in de nacht bereikt de federale regering, onder leiding van Herman Van Rompuy, plotseling een akkoord over asiel en migratie. Dit dossier lag al 2 jaar communautair geblokkeerd. De Franstaligen, PS en cdH op kop, wilden een massale collectieve regularisatie, maar de Vlaamse kiezers wilden een afschaffing van de snel-Belg-wet, een verstrenging van de regels inzake volgmigratie, een kordatere aanpak van de problematiek van schijnhuwelijken en tot slot, een beperkte en individuele regularisatie. Resultaat: **een massale collectieve regularisatie, géén afschaffing van de snel-Belg-wet en slechts een heel beperkte verstrenging van de regels inzake volgmigratie**. Kortom, CD&V en Open Vld hebben moet buigen voor de Franstaligen, die hun slag volledig thuis haalden. De Vlamingen krijgen een asiel- en migratiebeleid in de maag gesplitst die ze niet willen en waarvoor bovendien géén Vlaamse meerderheid in het parlement bestaat.

Op 22 juli 2009 presteert Van Rompuy het om het volgende te zeggen tegen Sarah:

*“Mevrouw Smeyers, u had zelfs niet gedacht dat we hierover een akkoord zouden bereiken. Ik zal u, en al de andere collega’s, nog verrassen. Ook over die andere thema’s zullen wij een akkoord bereiken. Dan verwacht ik van u applaus.”*

### **Aanzuigefect asielzoekers**

Als gevolg van de continue instroom van asielzoekers en het gebrek aan een kordaat uitwijzingsbeleid, bereikte het opvangnetwerk van Fedasil al meerdere maanden geleden zijn maximale capaciteit en bleven asielzoekers op straat staan. Staatssecretaris Courard (PS) wou daaraan verhelpen door de gemeenten in te schakelen in de opvang van asielzoekers. In het ‘spreidingsplan 42’ legde hij vast hoeveel extra opvangplaatsen de lokale overheden extra zouden moeten voorzien.

Wat blijkt? Daar waar vroegere spreidingsplannen uitgingen van een totaal quotum van 5.000 asielzoekers, wordt het nieuwe spreidingsplan 42 berekend op basis van een totaal quotum van 15.000 asielzoekers! De federale regering wist dus zeer goed dat haar collectieve regularisatieoperatie een aanzuigefect zou creëren. Allerlei federale ministers trachten dit nog te ontkennen, maar Courard geeft het zelf toe in zijn beleidsnota.

*“Tot slot hebben het regeerakkoord van 18 maart 2008 dat regularisatiecriteria voorziet en de berichtgeving betreffende het belang van de asielprocedure in dit kader de asielprocedure in België duidelijk aantrekkelijk gemaakt. Dit heeft de facto gevolgen met zich meegebracht in termen van het aantal opvanggerechtigde personen. Het akkoord dat uiteindelijk in juli 2009 werd bereikt laat kandidaten om geregulariseerd te worden nog steeds toe om hun dossier tot 15 december 2009 in te*

*dienen, en het valt dan ook niet te verwachten dat België minder aantrekkelijk wordt voor 2010, zelfs als dat objectief gezien niet logisch is omdat het criterium dat men al 4 of 5 jaar op het grondgebied moet verblijven absoluut noodzakelijk is, en werd opgenomen in het regeerakkoord betreffende de regularisatie. **De gezamenlijke impact van deze verschillende factoren heeft zodoende tot een stijging zonder voorgaande geleid die nog steeds aanhoudt van het aantal personen dat wordt opgevangen in het opvangnetwerk sinds de zomer van 2007.***

Courard heeft – helaas – gelijk, want aantal asielzoekers stijgt inderdaad:

- 2007: 11.115
- 2008: 12.252
- 2009: 15.163

## **Spreadingsplan 42**

Het nieuwe spreadingsplan 42, dat in augustus opgesteld is, wordt nergens publiek gecommuniceerd. Wel wordt er door Fedasil aan elke gemeente/OCMW afzonderlijk een brief gestuurd met daarin het cijfer van het aan hen toegekende aantal asielzoekers. Dit betreft dus asielzoekers die men in de loop van de maanden daarop zou gaan doorsturen naar de gemeenten wegens plaatsgebrek in de opvangcentra en de LOI's. Tot twee keer toe ontvangen de gemeenten/OCMW's een erratum-brief wegens fouten in de berekening, maar de derde brief is de juiste.

Reacties blijven niet uit:

- De VVSG trekt aan de alarmbel, stelt vragen bij de berekening van deze aantallen en vraagt een onderhoud met Fedasil. De VVSG wordt echter wandelen gestuurd en geraakt niet aan de gevraagde info. Vandaag nemen zij zelfs met ons contact op voor meer info, omdat ze bij de federale overheid niet terecht kunnen...
- De gemeente Maarkedal reageert verbijsterd over de cijfers en stelt vast dat zij nooit in staat zullen zijn om zoveel asielzoekers te huisvesten en dat als ze moeten opdraaien voor de financiële opvang dit bijna een verdubbeling van hun OCMW-budget vergt, wat uiteraard onmogelijk is. Maarkedal dient vervolgens een klacht in bij de Raad van State.
- Voor het overige nog maar weinig reacties, want
  - er heerst veel onduidelijkheid over de cijfers (door het geknoei van Fedasil)
  - de gemeenten hebben nog maar druppelsgewijs enkele asielzoekers ontvangen (cf. de 2600 waarover Courard het nu heeft als hij verwijst naar de asielzoekers die nog vóór 1 juni 2007 asiel hadden aangevraagd en dus onder het oude systeem van financiële opvang vallen), dus het water staat hen nog niet aan de lippen...
  - de gemeenten kennen alleen hun eigen cijfers, ze kennen het totale plaatje niet en weten dus ook niet welke communautaire scheeftrekkingen er zijn

## **III. Parlementair werk N-VA**

### **Sarah Smeyers vraagt cijfers op**

N-VA-Kamerlid Sarah Smeyers volgt dit dossier al sinds 2007 op en stelt ook de voorbije maanden de ene vraag na de andere in dit dossier. Zo vraagt ze begin september aan Courard om haar de cijfers te bezorgen van het spreadingsplan 42. Meer dan twee maanden duurt het vooraleer Courard, na lang aandringen en vele mails, eindelijk het spreadingsplan 42 bezorgt aan Sarah Smeyers.

Over parlementair controlerecht gesproken...

Wat blijkt nu? Voor de opvang van de vele duizenden asielzoekers in België wordt de rekening voor 88% doorgeschoven naar Vlaanderen! **Vlaanderen krijgt dus niet alleen een beleid dat het niet wil en waarvoor er zelfs geen democratische meerderheid bestaat. Vlaanderen mag voor dat beleid ook nog eens de rekening betalen.** Dit alles met dank aan Herman Van Rompuy, met dank aan CD&V en Open Vld.

Cijfers FEDASIL de dato 14 augustus 2009 over het aantal asielzoekers die aan elke gemeente worden toegewezen (zie bijlage) => verdeeld over de gewesten geeft dat:

<b>Vlaanderen</b>	6552	88,03
<b>Wallonië</b>	840	11,29
<b>Brussel</b>	51	0,69
<b>TOTAAL</b>	<b>7443</b>	<b>100,00</b>

We kunnen niet anders dan concluderen dat de parameters van die berekeningen bewust zo gekozen zijn dat bijna alle lasten op het conto van Vlaanderen terecht komen. Die parameters zijn: aantal inwoners in de gemeente, aantal leefloners en steuntrekkers in de gemeente, gemiddelde belastbaar inkomen van de gemeente. Courard zegt nu: het is toch normaal dat rijkere gemeenten een groter deel van de lasten op zich nemen? Dat lijkt logisch, maar kijk dan eens naar de verdeling over de verschillende provincies! **Wat verklaart dat de rijkste provincie van dit land, Waals-Brabant nog geen 3% van de asielzoekers moet opvangen, terwijl Vlaams-Brabant bijna 20% moet opvangen?**

<b>Antwerpen</b>	<b>1796</b>	<b>24,13</b>
<b>Vlaams Brabant</b>	<b>1456</b>	<b>19,56</b>
<b>Waals-Brabant</b>	<b>199</b>	<b>2,67</b>
<b>West-Vlaanderen</b>	<b>1224</b>	<b>16,44</b>
<b>Oost-Vlaanderen</b>	<b>1324</b>	<b>17,79</b>
<b>Henegouwen</b>	<b>201</b>	<b>2,70</b>
<b>Luik</b>	<b>198</b>	<b>2,66</b>
<b>Limburg</b>	<b>752</b>	<b>10,10</b>
<b>Luxemburg</b>	<b>132</b>	<b>1,77</b>
<b>Namen</b>	<b>110</b>	<b>1,48</b>
<b>Brussel Hoofdstad</b>	<b>51</b>	<b>0,69</b>
<b>TOTAAL</b>	<b>7443</b>	<b>100</b>

### Huidige stand van zaken

Dit gaat over de 7.500 asielzoekers waarvoor geen plaats bestaat in de opvangcentra en de LOI's. Courard zegt nu: van die 7.500 zijn er nog maar 2.600 effectief doorverwezen naar de gemeenten, namelijk zij die nog vóór 1 juni 2007 asiel hadden aangevraagd en onder het oude systeem van de financiële opvang vallen.

Maar (i) er zijn nog altijd de vele asielzoekers die na 1 juni 2007 asiel hebben aangevraagd en (ii) intussen is er uiteraard een ferme stijging van het aantal asielzoekers doordat de collectieve regularisatieoperatie een sterk aanzuigefect heeft gecreëerd. Kortom, de rest van die 7.500

asielzoekers zullen zeker nog volgen! Deze cijfers zijn dus allerminst “hypothetisch” of “theoretisch”, zoals Courard ze noemt. Het lijkt ook bizar dat de federale overheid brieven zou sturen naar gemeenten/OCMW's over “hypothetische” cijfers... Vandaag lezen we in de pers trouwens dat hij ze nu al “vooruitziend” noemt: dat is al dichterbij de waarheid.

Meer nog, de federale regering – nu onder leiding van Letorme – zal dit spreidingsplan nu inderdaad ook doortrekken naar die asielzoekers die na 1 juni 2007 asiel hebben aangevraagd. Kortom, na die 2.600 zal straks de rest snel volgen. De federale regering gaat er trouwens vanuit dat ze het met dit spreidingsplan ongeveer een jaar zal trekken...

### **Opnieuw financiële opvang**

En het wordt alsmaar erger, want wat blijkt: de federale regering zal nu ook voor die nieuwe asielzoekers opnieuw het oude systeem van de financiële opvang toepassen! We draaien de klok dus meer dan tien jaar terug. Van het aanzuigeffect trekken we ons blijkbaar niets meer aan...

Nochtans verspreidt de woordvoerder van Courard – onder druk door de cijfers die de N-VA naar buiten bracht – een mail naar allerlei redacties met daarin onder andere de volgende tegenwerping:

*“Er wordt aan nieuwe asielzoekers geen financiële steun meer toegekend en de staatssecretaris wil dit ook absoluut niet opnieuw invoeren om de saturatie van het opvangnetwerk tegen te gaan. Dit omwille van het feit dat dit enkel een nieuw aanzuigeffect zal teweegbrengen.”* Paniekvoetbal?

### **Financiële gevolgen**

Als we de kostprijsberekening die het OCMW in Antwerpen in het kader van de regularisatieoperatie hanteert, toepassen op dit spreidingsplan, dan betekent dit dat **de factuur voor de Vlaamse gemeenten en OCMW's maar liefst 48 miljoen euro bedraagt, terwijl de Waalse gemeenten voor amper 6 miljoen euro opdraaien.**

Het OCMW in Antwerpen gaat uit van een totale kostprijs van 1.200 euro per maand per asielzoeker, aangezien dit niet alleen het leefloon omvat maar ook o.a. medische kosten. Op een totaal van 7.500 asielzoekers die in het spreidingsplan van PS-staatssecretaris Courard aan de gemeenten worden toegewezen, betekent dit een prijskaartje van 108 miljoen euro, waarvan de gemeenten voor 50% zelf moeten opdraaien. Aangezien de Vlaamse gemeenten maar liefst 88% van alle asielzoekers toegewezen krijgt, mogen de Vlaamse OCMW's zich verwachten aan een (jaarlijks weerkerende!) factuur van niet minder dan 48 miljoen euro, terwijl de Waalse OCMW's er van af komen met 6 miljoen euro.

Courard beweert vandaag in de krant dat hij de gemeenten voor de volle honderd procent hiervoor zal vergoeden. Verrassing! Goed nieuws? Of veeleer paniekvoetbal in de federale regering? Waar vinden we dan die extra 54 miljoen euro in de begroting terug?

### **Oproep N-VA**

- Het paniekvoetbal in de federale regering en het wanbeleid in het hele asiel- en migratiedossier moet DRINGEND stoppen! Premier Letorme moet hierover duidelijkheid brengen: naar de bevolking, het parlement en naar de gemeenten en OCMW's.

- De federale regering mag het oude stelsel van de financiële opvang niet opnieuw invoeren! Dit zorgt immers enkel voor een bijkomend aanzuigeffect.
- Wij zijn verontwaardigd over de heimelijke manier waarop men dit beleid probeert door te voeren en over alle leugens die deze regering daarbij in de wereld stuurt.
  - Cijfers worden geheim gehouden
  - Aanzuigeffect wordt ontkend, maar staat toch in beleidsnota
  - Spreekt over zeer hypothetische cijfers, maar wel al 3 keer doorgegeven aan gemeenten
  - Financiële opvang zou nooit meer worden heringevoerd: dit gebeurt nu toch
  - Courard spreekt bovendien over een “harmonieuze spreiding”, gebaseerd op de sterkste schouders, maar de rijkste provincie ontsnapt aan de dans (Waals-Brabant 3%, Vlaams-Brabant 20%)
  - Conclusie: alles voor Vlaanderen, Vlaanderen voor Courard...
- Wij roepen alle OCMW-voorzitters en bij uitbreiding alle steden en gemeenten in Vlaanderen op om massaal te protesteren tegen dit spreidingsplan.
- In het bijzonder roepen we alle lokale CD&V en Open Vld-mandatarissen op om hun nationale partijleiding tot de orde te roepen.
- In het bijzonder Herman Van Rompuy moet zich schamen voor de manier waarop hij een asiel- en migratiebeleid goedgekeurd heeft dat regelrecht indruist tegen de wens van de Vlaamse kiezers in en waarvoor hij vervolgens ook nog eens de factuur naar de Vlamingen doorschuift. Wij zouden voor hem moeten applaudisseren? Het toppunt van cynisme!